C.Ap. București IV civ., dec. 451/1999

în *Curtea de Apel București. Culegere de* *practică judiciară în materie civilă 1999*, p. 151-153

Împrejurarea că nu s-a menționat expres în conținutul procurii prin care s-a acceptat succesiunea defunctului, că este avută în vedere atât moștenirea legală, cât și cea testamentară, nu are nicio relevanță, câtă vreme din cuprinsul înscrisului nu rezultă că s-ar fi dorit renunțarea la beneficiul legatului și deci, la calitatea de moștenitor testamentar. De aceea, însușindu-și calitatea de erede, soția supraviețuitoare poate opta între moștenirea legală și cea testamentară, legatul universal dându-i posibilitatea să culeagă întreaga succesiune, în condițiile în care mai există un moștenitor legal nerezervatari

C.Ap. București, IV civ., dec. 436/16.II.2001, în PR 1/2004, p. 133

[…] certificatul de vacanță succesorală nr. 1460 din 25 octombrie 1995, a cărui anulare a fost cerută în instanță de reclamantă, a fost eliberat după ce aceasta a dat declarația autentificată nr. 14170 din 10 aprilie 1995, prin care se arată că nu a făcut „niciun act de acceptare expresă, tacită sau forțată asupra succesiunii defunctei DE decedată la 13 noiembrie 1980”, astfel încât înțelege „să rămână străină de succesiune”. Prin urmare, determinantă în cauză era stabilirea naturii juridice a acestei „declarații”, care a stat la baza certificatului de vacanță succesorală.

Curtea constată că declarația în cauză nu are natura juridică a renunțării la moștenire, astfel cum în mod greșit a reținut tribunalul, din moment ce, fiind dată la 15 ani de la deschiderea succesiunii, nu îndeplinește condițiile privind exercitarea dreptului de opțiune succesorală în termenul de 6 luni de la deschiderea succesiunii (13 noiembrie 1980), prevăzute de art. 700 și 701 din C.civ. Această declarație, ca manifestare unilaterală de voință, are natura juridică a unei mărturisiri (recunoașteri) extrajudiciare, al cărei regim juridic este reglementat, în principal, prin art. 1204 și art. 1206 c.civ. De altfel, din cuprinsul acestei declarații rezultă în mod neîndoielnic că scopul urmărit de reclamantă nu a fost acela de a renunța la moștenire, ci de a consolida o situație juridică preexistentă, cu efecte până la data deschiderii succesiunii, în sensul că se consideră străină de moștenire, întrucât nu a făcut niciun fel de act de acceptare.

C.Ap. București, IX civ., dec. 11/15.I.2008, în PR 3/2008, p. 179

Cu toate că transmisiunea patrimoniului succesoral se produce de drept din momentul deschiderii moștenirii, ea nu are caracter definitiv și obligatoriu. Succesibilul are dreptul de a alege între consolidarea titlului de moștenitor prin acceptarea moștenirii și desființarea acelui titlu prin neacceptare.